Jahresbericht

über das

Großherzogliche Carl Friedrichs-Gymnasium zu Eisenach,

womit

zu den am 22., 23., 24. und 27. März Statt findenden

Schulfeierlichkeiten

einladet

der Direktor des Gymnasiums,

Dr. Karl Hermann Funkhänel,

Großherzogl. Sächs. Konsistorialrath, Ehrenmitglied der latein. Gesellschaft zu Jena.

Voran geht:

Wilhelmi Reinii, *Phil. Doct., Gymnas. Prof., Societ. Lat. Ien. Sodal. Honor.*,

dissertatio de Romanorum municipiis.

Eisenach, 1847.

Gedruckt in der privilegirten Buchdruckerei daselbst.

De Romanorum municipiis.

Scripsit

Vilhelmus Rein,
philosophiae doctor, gymnasii professor.

Caput primum.

De Rubinonis sententia

(in Bergkii et Caesaris actis philol. 1844, N. 109—111. 121—124).

Quum nuper de municipiis Romanis scriberem in Encyclopaedia philologica, quod opus cum Pauly beatus inchoatum reliquisset, Walz et Teuffel duumviri doctissimi absolvendum susceperunt, incidi in nonnullas res graves sane et dubias, quae accuratiore quaestione non indigna viderentur.

Primum in examen est vocanda novissima de municipiorum natura doctrina, quam proposuit Rubino vir et ingenii acumine et doctrinae copia ornatissimus, cuius quo magis et est et esse debet in his rebus auctoritas, eo magis veremur, ne multos a recta via abducat abductosque ad suam sententiam trahat*), praesertim cum in hac quoque dissertatione splendeant virtutes, quae omnia Rubinonis scripta decorant, multaque rectius quam ab aliis doceantur et egregie illustrentur. Quare non inutile erit demonstrare, eius opinionem sagacius quam verius esse excogitatam multaque quominus probetur obstare. Sententia eius haec fere est: vocab. municipium inde a prisco tempore ad municipiorum interitum unam habuisse vim et notionem semperque significasse genus hominum, qui in alia civitate essent cives, in alia non cives sed municipes i. e. munerum et officiorum participes; numquam enim fieri potuisse, ut civis Rom. duarum civitatum uno tempore esset civis, quare ius civitatis a iure municipii longe esse diversum, neque unquam civitatis alicuius civem eundem et municipem aut municipem atque civem vocari posse. Quibus positis duo statuit genera municipiorum, alterum hominum, qui Romae cives extra Romam municipes fuerint, alterum (proprie peregrinorum), qui cives in alia urbe fuerint, Romae autem ius municipii habuerint.

In quo duo potissimum sunt, quae dubitationem moveant, primum, quod non loca sive oppida, sed genus ac conditionem sive ius hominum nomine municipii designari putat. Nullus enim locus est, in quo hanc vim vocabulum necessario habeat, contra haud pauci, in quibus

*) Nullum adhuc de hac Rubinonis quaestione legi iudicium neque quo probaretur neque quo reprehenderetur, nisi Caroli Peteri V. D., qui literis amicissime ad me datis Rubinonis argumentis sibi persuasum esse negat et non pauca mecum communicavit, quae meum iudicium et confirmarent et amplificarent.

eam nullo modo habere possit. Nam etiam in Pauli loco mox pluribus tractando quod legitur: *municipium id genus hominum dicitur,* facile vides, id brevitatis causa dici potuisse pro: *municipium dicitur oppidum eius generis hominum.* Praeter eum locum autem nullus huc trahi potest, cum in omnibus reliquis *municipium* nihil aliud significet nisi locum sive oppidum, neque Ulpiani demum aetate id factum est, ut Rubino existimat. Haec voc. notio satis probatur legibus, ut lege Iulia municipali sive tabula Heracleensi l. 9 (83). 24 (98). 34 (108) sq. 52 (126) sq. 56 (130). 61 (135). 68 (142), lege Rubria de Gallia cisalpina XX, l. 6. XXI, l. 2 sq. XXIII, l. 53. 56 sq., lege agraria Iul. Caes. Caligulae c. 3. 4. 5, monum. Ancyr. III, 23. 31. IV, 27, oratione Claudii de civitate Gallis danda II, l. 43. Ubique municipia, coloniae, praefecturae, fora, conciliabula iuxta posita videmus, quorum exemplorum auctoritatem effugere non possumus, nisi artificiosa et contorta utamur interpretatione. Neque Cicero voc. municipium alio intellectu usurpavit, cf. Phil. III, 6: *omnes qui sumus e municipiis i. e. omnes plane,* p. Planc. 8. 9. p. Sull. 7. p. Arch. 4. Liv. XXVI, 15 et innumera alia. Quid? voc. municipia fundana, quod reperitur in lege Iulia municipali, quomodo explicari possit nisi de oppidis ipsis, quae legem de civitate Romana acceperunt? Huc accedit, quod Rubino non omnes oppidi cuiusque incolas municipes fuisse putat, sed partem tantum, quae interdum perexigua fuerit necesse est; quomodo igitur fieri poterat, ut quod nomen ad paucos tantum incolas pertineret, id sensim ad totius oppidi designationem transiret?

Alterum, quod vix nobis concedi posse videatur, hoc est, quod cives Romanos ex municipiis oriundos, velut Catonem, Ciceronem multosque alios non propter originem, sed propter ius municipii in patria retentum atque quod inde sequitur, ita tantum si ius municipii in patria retinerent, municipes appellatos esse statuit. Fac enim, Ciceronem pietatis et honoris causa ius municipii servasse, quis credat eum propter hoc exile ius non propter originem municipem esse vocatum? Refellitur autem, ut paucis exemplis defungar, Rubinonis sententia tribus potissimum locis, Cic. de leg. II, 1. 2. (quem infra describemus) Phil. III, 6. p. Sull. 7. Nam quod Cicero convicium, quod Antonius Caesari et Torquatus ipsi municipis et peregrini appellatione iniicere studuerant, ita reiicit, ut doceat plurimos cives ex municipiis oriundos permultum patriae Romae profuisse, apparet, non in iure municipii retento, sed in origine municipis notionem sitam fuisse. Denique provocamus ad usum v. municeps, quod saepissime pro eo dicitur, qui eodem municipio natus est (similiter ac tribulis, popularis rell.).

Quamquam id quod modo exposuimus, tale est, ut fere unum ad Rubinonis sententiam refutandam sufficere videatur, tamen etiam rationes, quibus eam firmare studuit, persequamur et expendamus.

Primum quod dicit, vocabula iuris Romani numquam mutasse vim et potestatem, errare mihi videtur. Quis enim nescit, voc. populus, Quirites, equites, nobilis alio tempore aliam habuisse vim? quem fugit, voc. exsilium et provincia et legio sensim ex alio in aliud esse mutatum et penitus mutasse notionem, denique quot et quantae fuerint vicissitudines voc. Latium et ius Latii? De municipio idem factum esse cur negemus?

Deinde, municipium a civitate plane esse diversum et utrumque inter se pugnare neque posse conciliari, ut non idem in eadem civitate et municeps et civis dici possit, argumentis a Rub. allatis non probatur, nam a qua proficiscitur doctrina, neminem iure Romano duarum civitatum esse potuisse civem, est ea quidem verissima, sed nihil inde sequitur neque pertinet ad nostrum argumentum, si non antea probetur, municipia semper propriam habuisse ci-

vitatem et non demonstretur, quale fuerit discrimen inter ius munic. et ius civit. et quomodo differat civis a municipe. Municipia autem foedere Latino soluto (a. C. 338 a. u. 416) non amplius fuerunt civitates peregrinorum a republica Rom. diversae et foedere aequo sociatae, sed partes potius erant reipublicae Rom. eidemque subiectae et civitate Romana — sive melioris sive iniquioris conditionis — ita donatae, ut civitas domestica plane esset exstincta. Unusquisque igitur municeps inde ab eo tempore quod dixi unam habebat civitatem — Romanam dico, quae universa et omnium communis erat, oppidi autem cui erat adscriptus proprie non civis — nam civitatem non habebat — sed incola erat. Itaque doctrina illa locum non habet, neque municipium a civitate est seiungendum, sed utrumque copulandum, semperque municipia vocantur oppida, ubi primum civitatem Rom. acceperunt, cum antea fuissent oppida vel Latina vel foederata. Municeps autem erat civis Rom., neque quisquam dici poterat municeps, nisi civis Rom. factus esset. Sic Ulpian. l. 1. §. 1. D. ad munic. (50, 1) dicit: *proprie municipes appellantur muneris participes, recepti in civitatem ut munera nobiscum facerent;* Fest. v. municeps p. 142 ed. Muell.: *Servilius aiebat initio fuisse qui ea conditione cives Rom. fuissent, ut semper rempublicam* cett. — *qui aeque cives Rom. erant;* Schol. Cruq. ad Hor. epist. I, 6, 62: *civitate donati sunt municipesque facti;* Liv. VIII, 14 Lanuvini civitate data appellantur municipes. Quid? colonias quis est qui dicat civitatem separatam habuisse a Romanis, quarum tamen similis est conditio ac municipiorum. Et municipes et coloni unius imperii sunt cives (Roemische Staatsbuerger) domicilio tantum diversi (Stadtbuerger), ut Paulus v. munic. p. 127 M. dicit: *municeps municipii et coloniae.* Quae conditio magis perspicue exprimi non potest, quam Ciceronis verbis in l. de leg. II, l. 2; nam cum dixisset de Arpino, *haec est mea et fratris mei germana patria,* et cum Atticus interrogasset: *sed illud tamen quale est, quod paullo ante dixisti, hunc locum germanam patriam esse vestram? num quid duas habetis patrias? an est una illa patria communis? nisi forte sapienti illi Catoni fuit patria non Roma sed Tusculum,* respondit Cicero: *Ego mehercule et illi et omnibus municipibus duas esse censeo patrias, unam naturae alteram civitatis, ut ille Cato, quum esset Tusculi natus, in populi Rom. civitatem susceptus est. Ita quum ortu Tusculanus esset civitate Romanus, habuit alteram loci patriam, alteram iuris —: sic nos et eam patriam dicimus ubi nati et illam, qua excepti sumus. Sed necesse est caritate eam praestare, e qua populi Rom. nomen universae civitatis est.* Duas igitur municeps habet patrias, unam naturae, quam Paull. vocat *originalem patriam* l. 22. §. 4. D. ad mun. (50, 1), alteram iuris, sive domi manet sive Romam rerum suarum sedem transtulit. Quare Roma omnium municipum est patria nec unquam pro diversa civitate habita; cf. Cic. de lege agr. II, 32 *communis patria omnium nostrum est* (Roma), Modestin. l. 33 D. ad mun. (50, 1) *Roma communis nostrum patria est,* et Sen. consol. ad Helv. 6. Idem legitur multis scriptorum locis, qui ex postremis imperatorum Romanorum temporibus ad nos venerunt, quos qui cognoscere velit, adeat Spanhemii librum: orbis Rom. p. 160 cf. p. 35 sqq. et F. P. Mahneri comm. de M. Aurel. Anton. const. de civit. univ. orbi datae auct. Hal. 1772, p. 75 sqq.

Iam autem gravissimum est videre, num loco notissimo Pauli Diac. v. municipium p. 127 Muell. Rubinonis sententia comprobetur. Hic locus, qui Rubinone iudice accuratissime scriptus omnia quae de municipiis ante legem Iuliam dicenda sint complectitur, ut nullum verbum sit omissum, nullum superabundet, agere dicitur in prima definitione de civibus aliarum civitatum, qui Romae municipes fuerint, in sec. et tertia definitione de civibus

Rom., qui municipes fuerint aliorum oppidorum, aut eorum, quorum incolae adempta republica universi in civitatem Rom. transierint aut oppidorum, quibus libertas (αὐτονομία) etiamtum permissa sit. In sec. definitione Rubino explicari dicit municipia talia, qualia post legem Iuliam sola municipia fuerint, in tertia autem singulos Italos lege quadam civitate donatos, qui et cives Romani et municipes in suis oppidis fuerint. Hos factos esse cives Rom. ex Italicis, velut Tiburtinum putat proprie appellandum esse civem Romanum municipem Tiburtinum, item Campanum cett. Discrimen autem etiam in eo esse, quod in prima et tertia definitione non oppida ipsa vocentur municipia, sed continere in se municipium i. e. genus hominum civitate Rom. praeditorum, in secunda definitione oppida ipsa postea appellata esse municipia, quippe in quibus omnes incolae cives Romani fuerint.

Non negaverim, in hac explicatione multa inesse, quae egregie excogitata sint et primo obtutu magna veritatis specie arrideant, attamen ea sola vera sunt, quae de prima definitione sive de vetustissimorum mun. conditione disputavit; sed inde quod ad posteriora saecula traducit id quod proprium erat priscae aetatis, multi manant errores et difficultates. Nunc accuratius inspiciamus Pauli locum et singula quae contra Rubinonem faciant afferamus. Primum municipia primi generis municipiis alterius et tertii generis omnino non sunt opposita et contraria, quod ex Rubinonis sententia desideres et exspectes. Priora enim municipia fuerunt oppida, quorum cives ius habebant Romam commigrare ibique omnium fere rerum participes fieri, quare ii tantum municipes vocabantur, qui eo iverant ubi ius municipii habebant. Sic *municipes Tusculani* erant cives Tusculani, qui Tusculo relicto Romam se contulerant et municipes, nisi cum Romam commigraverant. Secundum hanc explicationem, cui Rubinonis opinione altera et tertia definitio est contraria, municipes alt. et tert. generis ii essent, qui Roma relicta in municipio habitarent, quod non fit, nam omnes vocantur municipes, qui in eodem oppido orti civitatem Romanam adepti sunt, sive vivunt in municipio sive Romam se contulerunt, etiamsi non amplius munerum municipalium sint participes. Neque in verbis Pauli inest indicium, in prima definitione tractari genus municipiorum, cui opposita et contraria sint duo quae sequuntur genera. Certe omittere non debebat, primo loco agi de civibus aliarum civitatum, secundo et tertio loco de civibus Romanis — municipibus in aliis oppidis. Deinde mentionem facere debebat Paulus discriminis inter primum et alterum munic. genus, municipes alt. et tert. definitionis ius honorum habuisse et in civitate sua et in municipio, quum homines quos prima definitio comprehendit hoc ius tantum in sua civitate haberent, non haberent in municipio. Nam cur alterum genus caret honoribus municipalibus, qui alteri concessi sunt? Iam ex hoc elucet, municipia priora pertinere ad aliud tempus, atque alterum et tertium genus, neque haec duo genera inter se opponi a Paulo.

De secunda definitione in hoc cum Rubinone consentimus, quod nos quoque putamus, esse oppida, quorum incolae universi sublata eorum civitate et republica in civitatem Romanam venerint, dissentimus autem, quod non sola haec civitatem accepisse neque sola post legem Iuliam fuisse municipia statuimus. Omnino vero negamus, Paulum h. l. de municipiis post legem Iuliam locutum esse, quum mirum esset, si ea municipia, quae sola vidit posterior aetas, secundo et non tertio loco collocasset. Tum non perspiceretur, cur antiquissima tantum oppida commemoraverit, ut Ariciam, Caere, Anagniam, quorum memoria postea plane evanuerat. Reliqua omittimus, quum h. l. tantum capita eorum quae Rubino disseruit, tangenda sint.

In tertia definitione plura sunt, quae dubitationem moveant, si Rubinonis sententiam sequi

velis, primum quod ait singulos tantum describi, qui in quoque oppido municipium civium Romanorum effecerint, tum non nisi tempus ante legem Iuliam respici. Totus orationis tenor et quod non singulos commemorat Paulus sed plurali numero velut *Tiburtes, Praenestini. Pisani* cett. omnes videtur comprehendere, demonstrat, omnes incolas horum oppidorum designari, non partem tantum fortasse perexiguam. Ac quum ii qui ad civitatem essent admissi, non in patria sua certam societatem efficerent, sed singuli Romae viverent, quomodo poterant nomine *municipiorum*, in quo societatis certae notio inest, appellari? Exempla vero, in quibus plura sunt oppida quae postrema in civitatem Romanam venerunt ostendunt, recentissima municipia inesse in hoc genere; neque dixisset Paulus *municeps coloniae*, si de municipiis prioris aetatis agere voluisset, nam de priscis municipiis scribenti hoc modo dicere in mentem venire non potuit. Denique nolo praetermittere Rubinonis argumentum, qui vocabulo *civitas (ut municipes essent suae cuiusque civitatis et coloniae)* fretus affirmat, haec oppida fuisse civitates liberas et foederatas, quare de tempore ante legem Iuliam sermonem esse, nam post legem Iuliam nullas amplius exstare civitates neque oppidum dici posse civitatem, simulac civitatem Romanam acceperit. Quanquam rectissimum est quod dicit, nullas dictas fuisse civitates nisi liberas easque sic appellari desiisse, quae in civitatem Rom. transirent, tamen id non impedit, quin etiam tertium genus ad oppida referatur civitate Romana donata. Paulus enim non dicit, illa oppida mansisse civitates, sed tantum fuisse civitates, quum Romana civitate donarentur. Ac profecto quum tertii generis homines ad civitatem Rom. venirent, habebant suam quisque civitatem et coloniam eaeque civitates et coloniae tum demum, quum illi facti essent cives Romani, id quod erant esse desierunt ac municipia facta sunt.

Quibus omnibus expensis intelligitur, Rubinonis sententiam ingeniosissime inventam et subtilissime defensam non modo nihil habere quo probetur, sed multa inesse, quae novam illam doctrinam sequi vetent. Redeamus igitur ad veterem explicationem a Sigonio profectam, municipia post Latinum foedus solutum esse oppida civitate Romana donata et faciamus periculum, singula horum oppidorum genera ex locis Festi et Pauli deducere et explicare.

Caput secundum.

De municipiorum generibus.

Ad Paulum et Festum.

Paul. Disc. v. municipium p. 127 M. I. *Municipium id genus hominum dicitur, qui quum Romam venissent neque cives Romani essent, participes tamen fuerunt omnium rerum ad munus fungendum una cum Romanis civibus, praeterquam de suffragio ferendo aut magistratu capiendo; sicut fuerunt Fundani, Formiani, Cumani, Acerrani, Lanuvini, Tusculani, qui post aliquot annos cives Romani effecti sunt.* (Fest. v. municeps p. 142 M.: *municipes erant qui ex aliis civitatibus Romam venissent, quibus non licebat magistratum capere, sed tantum muneris partem).* II. *Alio modo, quum id genus hominum definitur, quorum civitas universa in civitatem Romanam venit, ut Aricini, Cerites, Anagnini.* III. *Tertio, quum id genus hom. definitur, qui ad civitatem Romanam ita venerunt, uti municipes essent suae cuiusque*) civitatis et coloniae, ut Tiburtes, Praenestini,*

*) Emendatio *municipes essent suae* pro corrupta codd. lectione *municipia essent sua* profecta a Trekellio

Pisani, Urbinates, Nolani, Bononienses, Placentini, Nepesini, Sutrini, Lucenses.

Qui hunc locum explicarunt, tanta sunt in varietate ac dissensione, ut eorum sententias enumerare difficile sit et molestum, quare si gravissimarum tantum mentionem faciam, a VV. DD. veniam impetraturum spero et confido. Prima definitio complectitur oppida sociorum, qui foedere isopolitico cum Romanis ita iuncti erant, ut qui vellet Romam migrare ibique omnium munerum (officiorum et iuris praeter suffragia et honores) particeps fieri posset. Eiusmodi foedus Romanos cum Latinis et Hernicis habuisse auctorum testimonia extra omnem dubitationem ponunt, ut Dion. VI, 63. 95. VII, 53. VIII, 35. 69. 70. 72. 74. 77. XI, 2. Liv. II, 22. 33. VII, 12. VIII, 2. 4. Haec de vetustissimis municipiis sententia debetur ingenio Niebuhrii, cui adstipulati sunt Goettling, Staats- u. Rechtsgesch. d. Roem. Hal. 1840 p. 410, Grauer l. l., Burchardi, Staats- und Rechtsgesch. d. Röm. Stuttg. 1841, p. 62, Puchta, Institutionen Leipz. 1841, I, p. 216. Ruperti, Roem. Alterth. Hannov. 1842, II, p. 756, Rubino in diss., de qua cap. superiore egimus et Walter, Gesch. d. Roem. Rechts Bonn. 1845, I, p. 88 sq. Sunt autem alii et hi quidem docti viri et acuti, ut Madvig, opuscc. acad. Haun. 1834, p. 236 sqq. (quocum faciunt Ambrosch, Studien und Andeut. Breslau 1839, I, p. 183. Lorenz, de dictator. latin. et municip. Grim. 1841, p. 16. de praetor. munic. 1843, p. 7. Zumpt. ueb. d. Roem. Ritter u. ueb. d. Unterschied d. Munic. Col. Berlin 1840, p. 57), Mommsen, d. roem. Tribus, Alton. 1844, p. 157 sqq., Peter in Bergkii et Caesaris actis 1844, n. 26, qui Livii loco VIII, 14. ubi eadem fere oppida quae Paul. commemoravit civitatem Rom. adepta esse traduntur, fulti et Paulum erroris arguentes illis verbis: *qui quum Romam venissent neque cives Rom. essent, participes tamen fuerunt omnium rerum, praeterquam de suffr. ferendo aut magist. cap.* civitatem sine suffragio et postremis verbis: *qui post aliquot annos cives Rom. effecti sunt* civitatem cum suffragio significari volunt. Censent enim, et Livium et Paulum de eodem tempore (338 a. C.) agere, quo illa oppida civitatem sine suffr. acceperint sed reipublicae suae speciem servaverint; quapropter illos municipes, si cum Romanis conferres *socios,* si cum externis *Romanos* s. *cives* appellari potuisse, de qua quidem confusione voc. *cives* et *socii* infra dicemus. Deinde addunt, municipia apud Paulum eadem esse, de quibus Festus v. municeps p. 142 M. loquatur (idem existimat Grauer p. 3): *Servilius* (alii *Servii filius*) *aiebat initio fuisse qui ea conditione cives Rom. fuissent, ut semper rempublicam separatim a populo Rom. haberent, Cumanos, Acerranos, Atellanos, qui aeque cives Rom. erant et in legione merebant sed dignitates non capiebant.* Sed quid nos impedit, quominus Pauli verba ad aetatem priorem (ante 338 a. C.), Livii narrationem et Festi verba ad sequentem aetatem (post 338 a. C.) referamus, cum Paulus accurate et distincte dicat, hos municipes non cives fuisse sed postea demum factos esse, cum dicat, hos socios non esse cives factos nisi si Romam migrassent et discrimen in eo ponat, quod singuli tantum iure municipii usi sint, cum in sequenti explicatione hoc ius ad universos pertineat. Verba Pauli *cum*

---

scl. antiq. Rom. Hag. 1744 I, p. 311 et repetita a Niebuhrio, quem secuti sunt Madvig, O. Mueller, Peter aliique (Zumpt similiter emendat *municipes essent suae quisque*), confirmatur Ulpiano loco l. 1. §. 1. D. ad munic. (50, 1), ubi dicit: *sed nunc abusive municipes dicimus suae cuiusque civitatis cives.* Alii aliter huic loco mederi voluerunt, sed minus feliciter, ut Grauer, de re munic. Roman. Kiliae 1840, p. 3 legi iubet: *municipia essent sua iurisque*, et Kiene, d. roem. Bundesgenossenkrieg, Leipz. 1845, p. 39: *municipes essent socii cuiusque civ. et col.*, quod ferri non potest.

Romam venissent quomodo Madvig interpretatur, non solum plane abundant, sed ab ipsius sententia aliena sunt, nam secundum Madvigium hi municipes non solum ubi Romae versabantur ius civitatis habebant, sed non minus in suis oppidis, immo vero pauciores Romae quam domi hoc iure uti poterant.

Sed ne dolo malo occultare videar, quae contra nostram sententiam faciant, primum oritur difficultas ex exemplis allatis, quorum pars ad hoc genus non videtur pertinere, cum dubitari possit, num Fundani, Formiani, Cumani, Acerrani, (nam de Lanuvinis et Tusculanis certum est) foedus isopoliticum cum Romanis habuerint. Caremus quidem certis scriptorum testimoniis, quibus foedus eiusmodi fuisse confirmetur, sed non magis probari potest, illos foedus non habuisse; nam si Liv. IV, 52 narrat: *superbe ab Samnitibus, qui Capuam habebant Cumasque legati* (ad frumentum mercandum missi) *prohibiti sunt commercio,* ideo non accipiendum est, Cumanos cum Romanis sed Samnites cum Romanis inimicitias gessisse. Quare haec difficultas quae non ex re ipsa sed ex fontium penuria proficiscitur, nos impedire non potest, quominus statuamus oppida illa fuisse municipia primi generis, eoque minus, cum haec municipia ad prisca tempora pertineant, quorum statum pristinum scriptorum, quos habemus superstites, respicere non intererat. Aliter versatus est Rubino in hoc nodo expediendo; censet enim illas urbes non ante a. 338 a. C. municipia esse facta (eodem quo Capuam tempore) unaque civitatem sine suffr. accepisse, Paulum de illo, Livium de hoc iure loqui; datam autem civitatem a paucis esse acceptam, quare eosdem postea *socios* appellari potuisse. Sed quis credat, arbitrio singulorum permissum fuisse a Romanis, ut civitatem sine suffragio ab ipsis datam reciperent (cf. cap. III)? De Cumanis, Fundanis, Formianis aliqua argumenta attulit, quae dubitationem saltem movere possent, in Acerranis autem vel haec species veri abest, ad quos argumenta illa prorsus non pertineant, et quos Liv. l. l. tradit, non solum civitatem accepisse, sed etiam *Romanos esse factos,* ut nulla dubitatio de his relinquatur, acceperintne civitatem an repudiarint.

Alius scrupulus est, quomodo ex nostra sententia haec oppida *municipia* possint vocari, cum hoc nomine singulos tantum comprehendere videamur, qui iure municipii utentes Romam se contulerunt. Minime vero v. *municipium* singulos complectimur, neque Paulum de singulis loqui contendimus, sed Paulus nihil aliud dicit nisi hoc: municipium est oppidum eius generis hominum, quibus si placet Romam ire ibi omnium munerum participibus fieri licet. Universorum quidem ius erat, etiamsi pauci tantum eo uterentur et Romam proficiscerentur (iique proprie et principio *municipes* vocati sunt), quare tota oppida, quorum incolae hoc ius haberent, ut Romam migrarent et *municipes* fierent, municipia sunt dicta, quod nomen postea ad alia oppida translatum est.

Altera Pauli definitio agit de municipiis, quae post solutum foedus Latinum fuerunt 338 a. C. Latino bello feliciter restincto Romani cum foedere isopolitico iuris aequabilitatem sustulerunt et ius Latinorum aliter ordinarunt. Pauca oppida pro foedere civitatem plenam cum suffragio, alia eaque plurima civitatem sine suffragio acceperunt, aliis libertas reddita et foedus novum sed minus aequum quam ante ictum. Eodem tempore, dum senatus Romanus Latinorum statum qua consuevit sapientia ordinat, etiam Campanorum status est commutatus et nonnullis oppidis, quae antea foedus aequum habuerunt, civitas Rom. est data, quam incolae libenter acceperunt, cum non cogitarent hac accepta perniciei futurae ipsos esse auctores. Hac mutatione factum est, ut voc. *municipium* quam ante habuerat vim amitteret eaque amissa iis-

dem tamen inhaeresceret, atque adeo ad alias civitates conferretur, quae aut nunc aut postea similem conditionem acciperent. Tamen non omnis erant unius generis oppida, sed pluribus rebus magno opere differebant. Gravissimum enim discrimen positum erat in eo, quod aliae iure suffragii gaudebant aliae carebant, deinde quod reipublicae suae administrationem aliae liberam servabant, aliae amissam deplorabant. Posterius discrimen primus observavit Beaufort et nostra aetate Madvig, Mommsen, Grauer, Peter aliique, qui tamen in eo errant, quod in prima Pauli definitione oppida Romana cum libera rerum urbanarum administratione, in altera civitates Rom. adempta republica inesse existimant. Discrimen illud, — de quo quidem ipso recte statuerunt, at minus recte prima definitione Pauli, quam supra aliter explicavimus, usi sunt, — magis intelligitur, ubi comparamus hanc alteram Pauli definitionem: *quorum civitas universa in civitatem Rom. venit* cum genere illo municipiorum a Servilio apud Festum laudato: *ut semper rempublicam separatim a populo Rom. haberent*, in quo illi falsi sunt, qui ad prius genus retulerunt. Nam utroque loco de iis agitur municipiis, *quorum civitas universa in civ. Rom. venit*, Paulus autem loquitur de iis municipiis, quae rempublicam suam plane amiserant, Servilius de iis, quae retinuerant, ut ex verbis eorum colligi potest. Neque dubito quin Festus in opere cuius iacturam vehementer dolemus hoc utrumque municipiorum genus, quae soluto foedere Latino orta erant, coniunctim posuerit et explicaverit; Paulus autem in epitome posterius omisit, quum hoc genus a prima definitione non differe crederet, ad quem errorem facile adduci poterat, quod eadem fere exempla ut *Cumae* et *Acerrae* in utraque definitione locum habere videbat. Hoc discrimen mirandum est Walterum p. 242 et Kienium p. 41 non animadvertisse et propterea Paulum in secunda definitione de iisdem municipiis locutum esse censere, quae Serv. apud Festum explicaverit. In *iure suffragiorum* hoc genus municipia diversa fuisse, non commemoratur a Festo, quod suffragium non pertinebat ad naturam municipiorum, sed ex arbitrio Romanorum pendebat; nam facile fieri poterat, ut municipia administratione libera donata suffragio carerent, alia, quibus adempta erat respublica, hoc ius haberent, si Romanis ita placeret. Mira tamen est dissensio VV. DD. de hac re, in qua plurimi solum municipiorum discrimen positum esse opinati sunt. Sic intellexerunt Spanhemius et Heineccius alteram definitionem Pauli de municipiis cum suffragio, alii ut Zumpt l. l. et Ruperti p. 758 municipes sine suffrag. in ea contineri putant. Certum est, paucissima municipia 338 a. C. ius suffragii accepisse (nulli datum esse Peter in egregia dissert.: die Verhaeltnisse Roms zu d. besiegten ital. Staedten und Voelk., quae reperitur in Bergkii et Caesaris actis 1844, p. 25 sqq. contendit, cuius quidem iuris nimis angustos fines constituit), sed sensim omnia ad suffragia postea sunt admissa. Secundum Livium et Paulum municipia, quibus 338 a. C. propria respublica permissa erat, haec fuerunt: I, sine suffragio: Cumae, Acerrae, Atella, Fundi, Formiae, Suessula, Capua vel magna quidem Campanorum pars (usque ad id tempus, quo defecerunt in bello Punico secundo, cf. cap. III.) II, cum suffragio: Lanuvium, Nomentum, Pedum, Tusculum. Temporis spatio intermisso alia oppida civitatem Rom. acceperunt, ut Privernum, Arpinum, Trebula, Atina, Satricum alia. Municipia sine rerum urbanarum administratione saepissime facta sunt oppida bello subacta, quibus respublica sua poenae loco adempta et civitas Rom. sine suffragio data vel imposita est ut *necessariam* vocare possimus. In hunc statum reducta sunt primum: Caere post rebellionem, nam ante hospitio publico et foedere aequo cum Romanis fuerat coniunctum, cf. Walz. Teuffelii encycl. IV, p. 219 et Madvigium p. 239 sq., deinde Anagnia 307 a. C., ut refert Liv. IX, 43: *Anagninis quique arma Romanis intu-*

lerant civitas sine suffragii latione data: concilia connubiaque adempta et magistratibus praeterquam sacrorum curatione interdictum, denique Capua postquam defecit (in bello Punico secundo), item Atella, Calatia et reil., quae cum rebellibus fecerant. Omnibus huiusmodi oppidis praefecti iuri dicundo a Roma missi, unde haec municipia etiam *praefecturae* appellabantur eaque ius Romanum pro suis legibus et institutis accipere coacta sunt, cf. Fest. v. praefecturae p. 233 M. Non saepe evenit, ut civitas nisi poenae causa civitatem Rom. acciperet, rempublicam suam amitteret; factum autem est, ubi novo municipio propria administratio certis de causis ne utilis quidem fuisset. Tum vero Romani civitate cum suffragio id quod amiserat municipium, large compensabant. Sic *Aricia,* cum civitatem non pro poena acciperet, statim iure suffragii donata est; nam maiorem castigationem non meruerat, quam Nomentum et Pedum, quae ipsa plenam civitatem cum suffragio acceperunt, Liv. VIII, 14. Vicinitas autem Romae effecit, ut Aricini rerum suarum administrationem amitterent et cum Romanis plane coalescerent. Sententia mea de hoc municipiorum genere affirmatur testimonio Ciceronis locupletissimo Phil. III, 6, ubi legitur: *quod autem municipium non contemnit is qui Aricinum tanto opere despicit, vetustate antiquissimum, iure foederatum, propinquitate paene finitimum, splendore municipium honestissimum?* Quis enim est qui credat, haec dici potuisse de municipio, cui civitas poenae loco imponeretur?

Tertia Pauli definitione continentur municipia novissima, lege Iulia et Plautia Papiria orta, quod et verba ipsa et exempla addita ostendunt. Neque deest VV. DD. omnium fere consensio, ut O. Muelleri, Madvigii, Zumptii, Goettlingii, Walteri, Kienii et rell., quare non opus est refellere falsas aliorum explicationes, ut Spanhemii et Heineccii, qui hanc definitionem de municipiis sine suffragio intellexerunt, aut Rupertii, qui de munic. cum suffragio cogitat, aut Graueri et Puchtae, qui oppida cum propria administratione significari putarunt. Eiusmodi interpretationibus turbatur ordo historicus, quem Paulus in describendis variis municipiorum aetatibus secutus est. Vidimus enim initio loci vetustissima municipia, qualia fuerint, haec excipiunt posteriore tempore facta et postrema municipia cf. cap. I. De iure publico et privato harum civitatum nolo repetere quae exposui in Encyclopaedia l.; nihil aliud restat, nisi ut de legibus, quibus socii et oppida Italiae civitatem Rom. acceperunt, brevibus agatur, Klene enim qui nuper hanc rem tractavit (in libro laud. p. 215—230) saepius est lapsus. Sententia eius haec est: 90 a. C. legem Iuliam sociis fidelibus civitatem sine suffragio dedisse, paulo post 89 a. C. legem Calpurniam esse latam, qua consulibus permitteretur, ut et singulis sociis et universis oppidis civitatem darent, eodem anno legem Plautiam Papiriam esse sanctam, qua civitas singulis sociis daretur eo consilio, ut quam plurimi ex copiis hostilibus ad Romanos transirent et Romanum exercitum augerent, anno 87 a. C. reliquis Italicis populis a senatu civitatem esse impertitam, suffragium autem 84 a. C. demum senatusconsulto omnibus novis civibus esse tributum. Primum quod dicit Klene, legem Iuliam civitatem sine suffragio dedisse ex eo concludit, quod L. Iulius Caesar et P. Licinius Crassus censores 89 a. C. censum populi non habuerint, quare novos cives neque in tribus adscriptos esse, neque suffragium habuisse. Negari quidem non potest, ab illis censoribus *nullam populi partem esse censam,* quod affirmat Cic. p. Arch. 5, sed inde non sequitur, novos cives lege Iulia suffragium non accepisse, nam census non dat civitatem, si qui per legem civitate donati sunt, sed *tantummodo indicat, eum qui sit census se gessisse pro cive* (p. Arch. 5). In comitiis centuriatis novis civibus suffragium ferre non licebat, nisi essent censi, nam a censu pendebat

classis et centuria, sed quominus in comitiis tributis, in quibus non census spectabatur sed civitas et domicilium, suffragium darent, nihil erat impedimento, si lex novis civibus civitatem plenam dederat et tribum adsignaverat. Hoc vero factum est lege Iulia, quae novis civibus octo tribus attribuit, in quibus suffragium ferrent, ut videmus ex iis, quae de lege Sulpicia referuntur. **Lex Sulpicia** enim 87 a. C. novos cives in omnes triginta quinque tribus distribui iussit, cum antea octo tantum habuissent, Vell. Pat II, 20 App. b. c. I, 49. 55. 64., Liv. epit. LXXVII. Patet igitur, novos cives ante legem Sulpiciam 87 a. C. latam locum habuisse in tribubus ideoque *iure* suffragii non caruisse, quod non minus certum esse statueremus, etiamsi scriptorum testimoniis non confirmaretur, nam quomodo civitas sine suffragio, quam etiam subacti acciperent et quae statui Latinorum superiori erat simillima, fidelium sociorum praemium fuisset? Talem civitatem tantum abest ut socii libenter accepissent, ut acerbe reiecissent. Sed Kiene in hunc errorem inductus aliam falsam opinionem superstruxit, et **legem Calpurniam** propterea post legem Iuliam collocavit, quod in illa suffragii mentio esset facta, de quo lex Iulia nihil rogasset. Hanc rationem non valere iam vidimus, immo caussae sunt, quae legem Calpurniam ante legem Iuliam latam eaque abrogatam esse statuere cogant. Lex Calpurnia consulibus dedit potestatem, quos vellent cives facere (Sisenna apud Non. v. ergo) et duas novas tribus rogavit (Sisenna apud Non. v. senati vel senatuis). Utrumque paulo post displicuit, primum ne a consulum sed a singularum civitatum voluntate penderet, si cives fieri vellent, alterum ne veterum tribuum numerus cum quo classium et centuriarum ordo cohaereret temere augeretur; quare lex Iulia est data, quae priori abrogaret, unde intelligitur, quomodo fieri potuerit, ut lex paulo post oblivione obrueretur. Si vero lex Calp. post legem Iuliam lata esset, supplementum illius esse statuere deberemus, quod propter eius argumentum admitti non potest. Mentionem legis Calp. invenire mihi visus sum apud App. bell. civ. I, 49, quamquam diserte eam non nominat; dicit enim senatum legis fuisse auctorem, quod Sisenna de lege Calp. scribit, addit eam novas tribus rogasse, in quibus novi cives postremi ferrent suffragia, item Sisenna de lege Calp. Quot tribus rogaverit, non dicit Appianus, nam *δεκατεύοντες ἀπέφηναν ἑτέρας* non significat, ut omnes fere interpretantur: *decem tribus esse factas*, sed novas esse factas *decuriatione* novorum civium instituta sive decuriis ad hunc finem factis. De **lege Plautia Papiria** recte iudicavit Kiene, ad singulos socios pertinuisse non ad civitates (ubi falso reprehendit Goettlingium p. 451 sq., quasi secus existimaverit), sed non respexit Cic. verba p. Arch. 5 *si qui foederatis civitatibus* ***adscripti*** *fuissent*, quo voc. non *cives* sunt intelligendi, sed *cives honorarii*, qui domicilium in alio oppido et vel extra Italiam haberent. Nam si Archia verus civis Heracleensis fuisset, non lege Plautia, sed iam lege Iulia quam Heraclea acceperat (cf. Cic. p. Corn. Balb. 8) civitatem Romanam esset consecutus. Quare sic fere dici debebat: lex Plautia erat supplementum legis Iuliae, cuius caput quod ad nos pervenit edixit, ut non solum cives civitatum foederatarum, sed etiam *adscripti* i. e. cives honorarii (velut Archia Antiochensis civis honorarius Heracleae), *si tum quum lex ferebatur in Italia domicilium habuissent et si LX diebus apud praetorem essent professi*, cives Romani fierent. Huius rei si rationem habuisset Kiene, non dixisset legem esse latam, ut exercitus sociorum rebellantium minuerentur, Romanorum augerentur. Sed alia usus est argumentatione, professionem novorum civium factam esse apud praetores, non apud censores, tabulas igitur, in quibus inscriberentur, non esse tabulas censorias sed militares delectus causa habitas; ad quae simplex est responsio: primum, non erat censorum hanc professionem accipere,

cum hi novi cives non censendi causa Romam venirent, censores autem nomina civium tantum in censu qui in belli tumultus non conveniret acciperent, deinde ponamus, censorum fuisse negotium, tamen legis latores non sine causa fecerunt, quod id munus non ad censores sed ad praetores contulerunt, fortasse quod censores designati tantum neque lege centuriata potestatem consecuti erant. Verum ex Liv. epit. LXXX iure statuit Kiene, senatum 87 a. C. reliquos Italos fecisse cives, cum Marius et Cinna Italis ad arma vocatis Romam peterent. Addere poterat, senatusconsultum huic rei suffecisse neque lege nova fuisse opus, cum lex Iulia a senatu ad reliquos Italos accomodari et transferri potuerit. Poterat etiam Vellei uti testimonio, qui II, 16 haec habet: *paulatim deinde recipiendo in civitatem qui arma aut non ceperant* (lex Iulia) *aut deposuerant maturius* (Scons. illud) *vires refectae sunt.* Denique de iure suffragii, quod Kiene 84 a. C. novis civibus datum censet, pauca sunt addenda, quamquam supra expositum est, id lege Iulia esse factum, nam verba Livii ep. LXXXIV: *novis civibus senatusconsulto suffragium datum est* (84 a. C.) pro Kienii opinione loqui videntur. Sed nimium auctoritatis tribuit Kiene huic excerpto, immemor, illa verba non sic nude accipi posse, sed plura esse omissa. Itaque haec nisi fallor referenda sunt ad legem Sulpiciam, quae cives novos in omnes XXXV tribus distribui iusserat, Mariani enim a Sulla qui iam appropinquabat metuentes, ut Italos in suas partes traherent sibique conciliarent, legem illam Italis gratissimam sed iam pridem abrogatam sconsulto illo, quod Livius appellat, confirmarunt. Quae explicatio etiam eo commendatur, quod senatui non licuit, civibus suffragium dare, nisi lege quae hoc iuberet perlata, eaque est Sulpicia. Sed ut brevi conspectu ponam, quomodo ex mea sententia illorum annorum res gestae sint ordinandae, disputationis summa haec est:

- 90 a. C. lex Calpurnia, quae consulibus permisit Italis civitatem dare et duas novas tribus instituit, mox abrogatur lege Iulia, quae fidelibus sociis civitatem et VIII veteres tribus adtribuit.
- 89 a. C. lex Plautia Papiria supplementum legis Iuliae.
- 88 a. C. lex Sulpicia novis civibus omnes tribus adsignat (pro VIII tribubus) et paullo post tollitur.
- 87 a. C. senatus consultum legem Iuliam ad reliquos Italos transfert omnesque cives facit.
- 86 a. C. primus census novorum civium, Cic. p. Arch. 5.
- 84 a. C. senatus Marianorum potentia coactus confirmat et restituit legem Sulpiciam.
- 82 a. C. Sulla redux civitatem Italorum et leges latas ratas esse iubet; Liv. epit. LXXXVI.

Caput tertium.

De Campanis.

De Campanorum statu et conditione quo maior est dissensio et discrepantia, eo minus meam qualemcunque sententiam proferre dubito. Prisco tempore *) usque ad bellum Samniticum Capua urba civium opibus, agrorum fertilitate, aedium pulcritudine celeberrima et splendidissima

*) Origo Capuae tenebris occultata est et circumfusa, quod patet ex iis, quae a scriptoribus narrantur, cf. Liv. IV, 37. Vell. I, 7. Virg. Aen. X, 145. Sil. XI, 30. 299. Dion. Hal. I, 73. Strab. V, 4. cf. Muelleri Etrusker I, p. 167 sq. 171 sqq., quem librum inspicere mihi non licuit, quare ἐπέχω metuens ne repetam, quae iam dicta sunt.

cum Romanis foedere aequo — non auxilii et amicitiae sed commercii et pacis causa — erat coniuncta. Postea vero Campani a Samnitibus periculum sibi metuentes fidem Romanam invocaverunt et in ditionem Romanorum se subiunxerunt, quo facto foedus societatis et amicitiae causa initum esse dubitare non possumus, quanquam Liv. VII, 29 sqq. non commemorat, cf. Niebuhr R. Gesch. III, p. 133 sqq. Cuius consilii cum paullo post poenituisset Campanos, ut cum Latinis sociati vel arma caperent contra Romanos, soli equites Campani iis manserunt fideles ideoque praemii causa non solum civitatem Romanam sed etiam Romanorum iussu vectigal a civibus suis acceperunt, Liv. VIII, 11. Deinde cum Campani, bello Samnitico renovato, Romanorum potentiam experti deficere nollent, Romani gratum animum testificaturi iis civitatem Rom. dederunt 338 a. C. Liv. VIII, 14. Vell. I, 14. De hac civitate et equitum et civium Campanorum summam dissensionem commoverunt VV. DD. Equites cives Romanos cum suffragio (quibus s o l i s reliquo populo non commemorato Goettling p. 404 et Grauer p. 14 civitatem plenam concedunt), reliquos Campanos cives sine suffragio esse factos contendunt Wachsmuth, aelt. Gesch. d. roem. Staats, Hal. 1819, p. 456 sq., Huschke, Serv. Tullius, Heidelb. 1838, p. 527, Madvig p. 241; verum omnes Campanos discrimine inter equites et populum remoto cives Rom. sine suffr. esse factos dicunt Walter p. 240 et Kiene p. 43. 58. Sed neque equites plenum habuisse ius civitatis cum suffr., neque omnes Campanos civitatem esse consecutos potest dici; priori enim sententiae obstat senatusconsultum relatum a Liv. XXIII, 31, ut equites Camp. municipes Cumani essent, qui cum iure suffr. carerent (Liv. VIII, 14) neque equites habere potuerunt; altera refellitur eo, quod posteriore tempore saepius commemoratur, partem tantum Campanorum civitatem adeptam esse. Sic dicit Liv. XXIII, 5 *civitatem nostram magnae parti vestrum* (Campanorum) *dedimus communicavimusque vobiscum* cet., XXVI, 33 *per senatum agi de Campanis, qui cives Romani sunt* i. e. non de Camp. omnibus, sed de iis, *qui civ.* rell., saepissimeque Campani appellantur *socii,* ut Liv. IX, 6. 7. XXIII, 5. 10. XXVI, 16. Dion. XV, 4. Diodor. XIX, 76, quod fieri non potuit, si omnes Campani civitatem Rom. accepissent *). Quare recte viderunt alii, qui partem tantum incolarum civitate donatam esse affirmarent; in his cum honore appellandus est Niebuhr R. G. II, p. 76, cuius sententiam omnino sequitur et amplificat Grauer p. 12 sq.: Capuam (exceptis equitibus, qui plenum ius civitatis habuerint, quod iam supra refutavimus) fuisse municipium vetustissimi generis (so-

*) Sunt quidem, qui dicant, voc. *socius* latiorem habere intellectum et inconstantia loquendi etiam pro *cive* dici, ut Madvig p. 238, Grauer p. 13, Peter l. l., Mommsen p. 158, Kiene p. 3, sed exemplis huius usus caremus, nam ubicunque reperitur haec vox, propriam suam habet significationem. Sic Liv. IV, 32 ait: *impium Fidenatem, praedonem Veientem — perfidos socios*, neque reprehendendus est, nam cives Rom. sive coloni Fidenates non vocantur *socii*, sed Veientes et prisci Fidenarum incolae, qui colonos interfecerant. Deinde quod dicunt, Liv. IX, 20 *Antiates* (cives Rom.) *socios* vocari, in errore versantur, nam ibi legitur: *fama per socios vulgarit; Antiatibus quoque — dati cett.*, neque videmus, quomodo vox *socios* ad *Antiates* referri possit. Alio loco *Cumani* vocantur *socii*, Liv. XXIII, 36, sed si orationis tenorem respicimus: *quum Gracchus magis verecundia in tali necessitate deserendi socios* cett., facile apparet, h. l. v. *socios* non sensu proprio, sed vulgari pro *amicis* esse usurpatum. Denique affertur Tac. Ann. I, 79, ubi de sacris Reatinorum legitur: *spectandas etiam religiones sociorum*, qua voce usus est, ut vetustatem sacrorum denotaret, quae a prisco statu Reatinorum (illo tempore *sociorum*) originem ducerent. Quare non possum non cum Rubinone facere, qui n. 121 inconstantiam in usu v. *socius* se agnoscere negavit. — *Campani* vero qui non universi in civitatem Rom. venerunt, iure vocantur *socii;* neque probari potest Wachsmuthii explicatio, quasi ius civitatis posteriore tempore pro nihilo aestimatum et propterea voc. *socius* adhibitum sit.

cios foedere isopolitico coniunctos), ut qui vellet Romam commigrare posset et propter similitudinem huius conditionis cum civitate Rom. Campanos negligentia quadam *cives* esse dictos, quamvis proprie *socii* appellarentur. Huius iuris municipalis vestigia agnoscit Grauer in loco Liv. XXXI, 31, in quo *Campani primum foedere, deinde connubio, postremo civitate* donati perhibentur, haec tria beneficia unius iuris fuisse partes eodemque tempore esse attributa. Denique Rubino ut explicaret, cur Campani modo *cives* modo *socii* appellarentur, aliam viam ingressus ait, equitibus civitate donatis, 338 a. C. omnes Campanos cives ita factos esse, ut *qui vellet* civis fieri posset, et loco Livii VIII, 14: *civitas sine suffr. data* significari civitatem esse oblatam, neque vero indicari, civitatem omnibus oblatam et ab omnibus esse acceptam. Eodem tempore Campanos municipes (primi generis) factos esse et Capuam urbem liberam mansisse. Sed neutra harum opinionum est probanda, quanquam id quod iam ante hos XIII annos diximus nunc quoque defendimus, non omnes sed partem tantum Campanorum civitatem accepisse. Niebuhrii et Graueri explicationi plura adversantur: primum foederis isopolitici, quale illi describunt et quale fuit prisco tempore, illa aetate nullum exstat vestigium, neque potest intelligi, cur Romani Capuae ius dederint, quod non amplius exsisteret et ad priora tantum tempora pertineret. Deinde Livius et Velleius non usi essent voc. *civitas*, si ius tantum singulorum Romam migrandi ubi munerum participes fierent intelligi voluissent. Non magis placet Rubinonis sententia, quae non solum Livii verbis non significatur, sed cui res ipsa obloquitur. Liberi et socii quidem dubitare poterant, num legem de civitate acciperent vel ut Romani dicebant *legis fundi fierent*, quod narrant Liv. IX, 43 et Cic. p. Balb. 8 — nam victi quibus civitas sine suffragio poenae loco imponebatur haesitare non debebant —; at non singulis licebat civitatem aut accipere aut reiicere, sed universis, qui communi populi senatusque decreto civitatem aut accipiendam aut reiiciendam profiterentur. In universum autem est observandum, plurimos populos civitatem libenter accepisse neque unquam Romanos de civitate alicui populo danda legem tulisse, nisi antea donum oblatum gratum fore certiores essent facti. Quare civitatem omnibus Campanis oblatam sed a paucis acceptam esse vix cuiquam persuadebit Rubino. Multo minus cogitari potest de civitate et iure municipii una dato, quam rem post ea quae capite primo disputavimus hic ne leviter quidem perstringere opus est.

Redeam igitur ad rem ipsam et faciam periculum, si explicare possim, qua ratione pars tantum Campanorum civitatem accepisse dici potuerit. Primo omnes equites cives esse factos exploratum habemus, sed ad hos non pertinent Livii verba: *civitatem nostram magnae parti vestrum dedimus*, nam equites (numero MDC erant) non erant magna pars tantae civitatis qualis fuit Capua (cf. Liv. VII, 30, Niebuhr III, p. 126). Quare rem aliter explicemus necesse est. Postea alii quoque Campani praeter equites civitatem acceperunt 338 a. C.; sed quinam fuere? Spectare debemus nisi fallor ad diversam Campanorum originem et principium. Nemo ignorat, Capuam esse compositam ex pluribus gentibus, et origine diversis et animo dissentientibus, ex Tuscis (Polyb. II, 17. Vell. I, 7) et Samnitibus (qui coloni in societatem urbis agrorumque recepti incolis veteribus et Tuscis imperium eripuerant, 420 a. C. Liv. IV, 37, cf. Diod. XII, 31) et civibus priscis, in quibus Osci plurimi erant, Strab. V, 4. Hi Samnites et Etrusci velut patricii et optimates Campanorum et qui Capuae ut aliis oppidis Romanorum partem sequebantur et in eorum clientelam se contulerant, a patronis suis civitate Romana donati sunt (primum equites, postea omnes nobilium gentes et familiae) et a Livio et Vell. *Campani* angustiore vocis notione vocabantur (nam idem verbum latiore intellectu omnes Campanos complectebatur); prisci in-

colae aut extra urbem rem pecuariam facientes agrosque colentes (cf. Liv. X, 20) aut in urbe quaestum manu facientes et nobiliorum luxui servientes a civitate Romana excludebantur. Sic est manifestum, et cur Liv. dixerit: *civitatem nostram magnae parti* cett., et cur *Campani socii* et *cives suae urbis* (*cives Camp.* vide Liv. XXIII, 2. 3. 4. 7. 10. 46. XXVI, 12. 16) dici putuerint; nam universa respublica pro libera habebatur, cuius pars in civitatem Romanam erat recepta, maior vero pars socios complectebatur. Hi socii in exercitu Romano merebant et propriam legionem virtutis laude insignem habebant, cuius saepe mentio fit, Liv. XII. XV. XXVIII, 28. Polyb. I, 7. II, 24 etc.

Hic Capuae status mansit usque ad bellum Punicum secundum, quo cum Campani Hannibalis partes suscepissent (Liv. XXIII, 2 sqq. Polyb. III, 118. VII, 1.), victi et ad deditionem coacti sunt 211 a. C. Perfidiae durissimam poenam tulerunt, ut exposuit Liv. XXVI, 16: *corpus nullum civitatis, nec senatus nec plebis concilium, nec magistratus esse; sine consilio publico, sine imperio multitudinem, nullius rei inter se sociam, ad consensum inhabilem fore, praefectum ad iura reddenda ab Roma quotannis missuros,* cf. c. 34. XXVII, 3. Cic. de leg. agr. II, 32. I, 6. Vell. II, 44. Polyb. VII, 1. Ex his promtum est et perspicuum, Capuam administratione rerum sublata municipium (secundi generis apud Paulum) sine suffragio esse factam et in formam praefecturae esse redactam, nam pro magistratibus suis accepit praefectos Romanos, ut praeter Liv. et Vell. Fest v. praefecturae p. 233 M. tradit. Neque mutata est haec conditio ante primum consulatum C. Iulii Caesaris, qui primus coloniam Capuam deduxit (Vell. II, 44), quam plures postea renovarunt, cf. Lorenz de praetor. munic. p. 14 sq. et Zumpt, de colon. C. I. Caes. Berol. 1841.

Hac occasione oblata silentio praeterire non possum sententiam eorum qui putant, Capuam iam ante bellum Punicum anno 318 a. C. praefecturam esse factam, quod Liv. IX, 20 narrat: *eodem anno primum praefecti Capuam creari coepti legibus ab L. Furio praetore datis, quum utrumque ipsi pro remedio aegris rebus discordia intestina petissent.* Sic censet Wachsmuth p. 458, Madvig p. 242, Kiene p. 35 sq. 56 sqq., Mommsen in Savigny Zeitschrift XIII, 1, p. 175 sq. Sed hi VV. DD. non cogitarunt, hos praefectos, qui volentibus Campanis — saltem nobiliorum factione Romanis faventium — mittebantur, plane alios esse atque praefectos iuri dicundo a Romanis missos subactis, et ex eo genere, quos Graeci Aesymnetas dicunt (cf. Pauly encyclop. I, p. 194 sq.) quales petierunt Campani a Romanis foederatis, cum partium studio laborarent, ut rempublicam civilibus controversiis turbatam ordinarent. Hi pace restituta legibus scriptis Romam redierunt neque magistratus Campanos in iure suo interpellarunt, mansit enim medixtuticus Liv. XXVI, 6 etc. Quod cum monuissem in censura libri Madvigii (in Zimmermanni Schulzeit. 1833, n. 62) et ad exemplum Antii*) Liv. IX, 20 relegassem, postea cum gaudio intellexi, eandem sententiam prolatam esse a Trekellio p. 291 sq., cui adsentiuntur Grauer p. 17 sq. et Rubino l. l., quorum ille conferri iubet Cic. Verr. II, 49. Spanhem. orb. Rom. p. 213. Dirksen, Versuche p. 166. **)

*) De Antio legitur apud Liv. IX. 20: *Antiatibus, qui se sine legibus certis, sine magistratibus agere querebantur, dati ab senatu ad iura statuenda ipsius coloniae patroni* et difficile est explicatu, quomodo fieri potuerit, ut colonia, quae ius Romanum habebant, leges postularet cf. Pauly encycl. II, p. 508. Grauer p. 18 coniicit, coloniarum maritimarum (in quorum numero Antium fuit) multa singularia fuisse, inter quae fortasse etiam hoc, ut ceteri cives, qui coloni non erant, in civitatem optimo iure reciperentur, itaque Antiates et municipes tertiae definitionis fuisse et in rebus oppidanis pro suo more suoque iure versatos esse. Sed etiamsi concedamus, veteres incolas cives cum suffr. esse factos, quod in omnibus coloniis maritimis factum esse negamus, cum Liv. VIII, 14 de Antio solo dicat: *Antium nova colonia missa cum eo, ut Antiatibus permitteretur, si et ipsi adscribi coloni vellent. Naves inde longae abactae interdictumque mari Antiati populo est et civitas data*, tamen propterea colonia non redacta est in formam municipii, sed colonia mansit, *quae iura institutaque omnia populi Rom. non sui arbitrii habet* (Gell. XVI, 13). Vocatur autem Antium colonia apud Liv. XXVII, 38. XXXVI, 3. Aliter explicat Trekell p. 283 sqq., non colonos rogasse, sed veteres incolas, qui iuris Romani civilis participes fieri voluerint — sed hoc quoque est negandum, quod omnes Antiates in civitatem recepti ea ipsa re ius privatum acceperant. Equidem haec statuo: dissensionem esse ortam inter colonos et incolas veteres non de iure privato, sed de iure publico, velut de magistratibus creandis, de comitiis habendis, de agro publico colendo, de vectigalibus sive de alia re huius generis. Quare cum litem ipsi componere non potuissent, a Romanis petierunt, ut coloniae patroni res discordia perturbatas ordinarent et leges certas darent, id quod statim factum est. Neque deest simile exemplum, cf. Cic. p. Sull. 21, ubi Pompeianorum et colonorum dissensio inveterata et multos annos exagitata ad patronos coloniae defertur.

**) Quartum caput de municipiorum et coloniarum discrimine loci angustiis prohibeor addere.

Nachrichten

über das großherzogliche Carl Friedrichs-Gymnasium zu Eisenach

von Ostern 1846 bis Ostern 1847.

Lehrverfassung.

Prima.

Ordinarius der Direktor.

Lateinische Sprache: **Cic. Tuscul. I, II, III, c. 1—20**, Direktor. **Tacit. Histor. II, III, c. 1—34, IV, c. 12—37, 54—79**, Prof. **Dr.** Weißenborn. **Horat. I, sat. 1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, I. Od. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9—12, 14—18**, die größtentheils memorirt wurden. Korrektur der schriftlichen Uebungen, Extemporalien, Direktor, in je 2 Stunden. Metrische Uebungen in 1 St., Prof. **Dr.** Witzschel. Griechische: **Demosth. or. de corona** §. 1—264, 3 St., Direktor. **Soph. Oedip. R.**, 2 St. Prof. **Dr.** Wittich. Extemporalien, 1 St., Direktor. Hebräische: **Judicum 1—13, Amos 1—7, Psalm. 1—30**, von denen einige memorirt wurden; schriftliche Uebungen, 2 St., Prof. **Dr.** Weißenborn. Deutsche: Schriftliche Arbeiten, Uebungen im Deklamiren, freien Vortrage und Disponiren; gelesen wurde gegen den Schluß des Schuljahres Schiller's Braut von Messina, 2 St., Direktor. Französische: **L'art poétiq. de Boileau** und **le dernier jour d'un condamné** von **Victor Hugo**, Uebungen im schriftlichen und mündlichen Ausdrucke, 2 St., Prof. **Dr.** Wittich. Religion: allgemeine Religionsgeschichte, hierauf christliche nach Riemeyer §. 1—113, 2 St., Prof. **Dr.** Weißenborn. Geschichte: allgemeine der neuern Zeit, 2 St., Prof. **Dr.** Rein. Gesch. der deutschen Nationallitteratur nach Koberstein 4. und 5. Periode, 1 St., Direktor. Mathematik: Combinationslehre, Wahrscheinlichkeitsrechnung, binomischer Lehrsatz, Progressionen, Zinseszins- und Rentenrechnung, Logarithmen-Reihe mittelst unbestimmter Coeffizienten, ebene Trigonometrie mit Anwendungen, 4 St. Physik: Phys. Geographie, 1 St., Prof. **Dr.** Mahr.

Secunda.

Ordinarius Professor **Dr. Weißenborn.**

Lateinische Sprache: **Sallust. Catilina** im Sommerhalbjahre, **Cic. accus. in Verr. lib. IV**; kursorisch **Sallust. Iug. c. 46** bis zu Ende und einige Stellen aus **Cic. accus. in Verr. lib. V**, memorirt wurden **Catil. c. 1—13, 37—39, 51, in Verrem IV c. 1—12, 33—41**, 5 St. Schriftliche Uebungen nach Wüstemann's Anleitung 1. Cursus S. 1—45, 116—134, 138—142; dann S. 53—92, 96—103, 142—192; außerdem Weißenborn's Gramm. §. 342—362, 374—401, 2 St., Prof. **Dr.** Weißenborn. **Virgil. Aen. VI, VII, VIII, IX, 1—635**, 2 St. Prosodische Uebungen 1 St., Prof. **Dr.** Witzschel. Griechische: **Plutarch. Aemil. Paul. c. 9—39, Alcib. c. 1—30**, 3 St., Direktor. **Homer. Il. VII—XIII** und einzelne Stellen aus **XIV**, 2 St., Prof.

Dr. Weißenborn. Extemporalien, 1 St., Prof. Dr. Wittich. Hebräische: nach Seffer's Elementarbuch §. 1—100; die obere Ordnung las Gesenius Lesebuch 4 und 5; Einiges wurde memorirt, 1 St., Prof. Dr. Weißenborn. Deutsche: Korrektur der Aufsätze, Uebungen im Disponiren, Lesen und freien Sprechen, 2 St., derselbe. Französische: Collmann's Lesebuch Abschnitt 17 bis zum Schlusse des historischen Theils mit Weglassung der Stücke über französische Litteratur und Kunst, schriftliche und Memorir-Uebungen, 2 St., Prof. Dr. Wittich. Religion: komb. mit Prima. Geschichte: 2. Cursus der alten bis zum Schlusse, 2 St. Prof. Dr. Wittich. Litteraturgeschichte: komb. mit Prima. Mathematik: Gleichungen vom 1. und 2. Grade mit einer und mehren Unbekannten, Potenzenrechnung, Logarithmen, Planimetrie, 4 St. Physik: Feste und flüssige Körper, 1 St., Prof. Dr. Mahr.

Tertia.

Ordinarius Professor **Dr. Rein.**

Lateinische Sprache: **Cic. or. pro Ligar., pro rege Deiot. und pro S. Roscio Amerino**, wovon wöchentlich 3—4 §§. memorirt wurden, 4 St. Schriftliche Uebungen nach Süpfle, wöchentlich 5—6 Stück, 2 St. Weißenborn's Grammatik Syntax Kap. 1—7, 1 St., Prof. Dr. Rein. **Ovid. Metamorph. IV**, 615—789, V, 1—249, 341—522; 523—661, VI, 146—312, 313—400, 683—721, 2 St. Prosodische Uebungen, 1 St., Prof. Dr. Wittich. Griechische: **Luciani Catapl. Gall. Hermotimus**, 3 St. Schriftliche Uebungen und Repetition der Formenlehre, 1 St., Prof. Dr. Rein. **Hom. Odyss. XIX**, 427—601, XX, XXI, XXII, 2 St., Prof. Dr. Schwanitz. Deutsche: Korrektur der Aufsätze, Deklamirübungen, 2 St., Prof. Dr. Rein. Französische: Ahn's Lesebuch 3. Kursus I, 9—12, II, 1—3, wobei zugleich mehrere poetische Abschnitte memorirt wurden; im Winterhalbjahre **Charles douze von Voltaire I und II**; Formenlehre nach Ahn und schriftl. Uebungen, 2 St. Prof. Dr. Schwanitz. Religion: christliche Pflichtenlehre, wobei die dahin gehörigen Bibelstellen erklärt und memorirt wurden, 2 St, Diakonus Kohl. Geschichte: alte. Geographie: allgemeine mathematische und physikalische; dann spezielle Europa's mit Ausnahme von Deutschland und Rußland, je 2 St., Prof. Dr. Rein. Mathematik: Bezeichnete Zahlen, Buchstabenrechnung, Kettenbrüche, Gleichungen vom 1. Grade mit einer und mehren Unbekannten, leichte Gleichungen vom 2. Grade, Planimetrie bis zur Flächenvergleichung, 3 St. Physik: Feste und flüssige Körper und Lehre vom Schall, 1 St., [Prof. Dr. Mahr. Kalligraphie: 1 St., Schreiblehrer Bang.

Quarta.

Ordinarius Professor **Dr. Witschel.**

Lateinische Sprache: **Caes. bell. Gall. II, III, IV, V**, 3 St., Prof. Dr. Witschel. **Corn. Nep. Eumenes, Phocion, de regibus, Hamilcar**; im Winterhalbj. Volckmar's Blumenlese aus röm. Dichtern S. 3—7, 11—20, was größtentheils auch memorirt wurde, 2 St., Prof. Dr. Wittich. Grammatik nach Putsche Syntax §. 81—144, **loci memoriales** daraus; Exercitia nach Dronke's Uebungsbuch, mündliche und schriftliche, je 2 St. Griechische: Halm's Lesebuch v. S. 113 (2. Aufl.) bis ziemlich an's Ende, 4 St. Grammatik nach Buttmann: Formenlehre bis zu den wichtigsten **Anomalis** mit schriftlichen Uebungen, 2 St. Deutsche: Korrektur der Aufsätze, Uebungen im Deklamiren, Lesen (nach Mager's Lesebuche) und Erzählen, 3 St., Prof. Dr. Witschel. Religion: Christliche Pflichtenlehre, wobei die dazu gehörigen Bibelstellen erläutert und memorirt wurden, 2 St., Diakonus Kohl. Geschichte: Wiederbeginn des zweijährigen Cursus der alten Geschichte (Indien, China, Phönizien, Alt- und Neu-Assyrien, Babylonien, Medien, Persien; Griechenland, Macedonien; Aegypten bis 30 v. Ch.). Geographie: topographischer Ueberblick über Europa, dann polit. Geogr. von Deutschland, der Schweiz und Italien, je 2 St., Prof. Dr. Wittich. Mathematik: Praktisches Rechnen bis zur Ausziehung der Wurzeln vom 3. Grade, mit Anwendungen auf Beispiele aus dem bürgerlichen Leben. Praktisches Zeichnen und Messen bis zur Darstellung der Netze für Körpermodelle und Berechnung des Kugelinhaltes, mit Anwendungen auf Beispiele aus dem bürgerlichen Leben und der Naturkunde, 3 St., Prof. Dr. Mahr. Kalligraphie: 2 St., Schreiblehrer Bang.

Quinta.

Ordinarius Professor **Dr. Schwanitz.**

Lateinische Sprache: Jacobs Lesebuch 1. Bändchen Römische Geschichte I—VI, 2. **regnum Medorum et Persarum, res Atheniensium** §. 1—17, 4 St. Grammatik: Wiederholung der Formenlehre; in der Syntax die Lehre von den **Casus** nach Putsche, Einübung der **loci memoriales** aus der Grammatik, 2 St. Exercitia nach Gröbel, 2 St. Griechische: Halm's Lesebuch §. 1—81, 101, 105, 107, 3 St. Grammatik nach Buttmann: Formenlehre bis zum **Verbum incl.**, Uebung im Schreiben von Nominibus und Verbis, 2 St. Deutsche: orthographische Uebungen, Aufsätze, Uebungen im Lesen, Erzählen und Deklamiren nach Mager's Lesebuche, 3 St., Prof. Dr. Schwanitz. Religion: Erklärung und Einübung der Hauptstücke und der dazu gehörenden Bibelstellen, sowie einiger Lieder aus dem Gesangbuche; Bibellesen: Apostelgesch. Kap. 1—22, Leidensgesch. nach **Lucas** Kap. 22 und 23; biblische Geschichte nach Schmid 1—115, 3 St., Diak. Kohl. Geschichte: nach Liebler's Leitfaden bis zum 30jähr. Kriege, 2 St., Prof. Dr. Schwanitz. Geographie: nach Fleischer's Leitfaden; im letzten Vierteljahre vaterländische mit Berücksichtigung der geschichtlichen Entwickelung des Großherzogthums und der statistischen Verhältnisse, 2 St., Prof. Dr. Wittich. Praktisches Rechnen: bis zum Schluß der Brüche, mit Anwendungen auf Fälle aus dem bürgerl. Leben, 2 St. Naturkunde: Gestein-, Pflanzen- und Thierkunde, 1 St., Prof. Dr. Mahr. Kalligraphie: 2 St., Schreibl. Bang.

Außerdem ertheilte Musikdirektor Kühmstedt in 4 Stunden wöchentlich Gesangunterricht in 3 Abtheilungen.

Zeichnenunterricht erhalten die Schüler in dem Großherzogl. freien Zeichnen-Institute Mittwochs und Sonnabends nach Beendigung der Vormittags-Lektionen.

Lehrapparat.

Die Gymnasialbibliothek erhielt durch die Munificenz Sr. Königl. Hoheit, unseres gnädigsten Großherzogs, und Ihrer Kaiserl. Hoheit, der Frau Großherzogin: Geognostische Karte von Thüringen von Cotta, 2. Section, Karte der Thüringer Eisenbahn, Lepsius Geschichte der Bischöfe des Hochstifts Naumburg 1. Th., 12. 13. 14. und 15. Publication des liter. Vereins in Stuttgart, des Neuen Nekrologs der Deutschen 22. Jahrg. in 2 Theilen, Luther's Tischreden und Kirchenpostille herausgegeben von Förstemann und Francke, Döbel's Wanderungen im Morgenlande, 5. Aufl. in 2 Bänden.

Sr. Excellenz, des Herrn Staatsministers Dr. Schweitzer persönlicher Gnade verdankt die Bibliothek ein Prachtexemplar der „Gedenkblätter an Göthe" (Frankfurt a/M., Keßler), sowie Vogel's photographirte Abbildung des Göthe-Denkmals zu Frankfurt nebst erläuterndem Texte. Auf Hochdesselben gnädigen Befehl erhielt sie ferner: Neue Jenaische Litt. Zeitung, 5. Jahrgang.

Herr Präsident Dr. Peucer schenkte Böckh's Rede über Friedrich des Großen klassische Studien.

Andere Geschenke sind: vom Herrn Kanzleirath Müller in Weimar sein Staatshandbuch für das Großherzogthum Sachsen WE., 1846; vom Herrn Prof. Grieshaber in Rastatt die 2. Abtheilung der von ihm herausgegebenen deutschen Predigten des XIII. Jahrh. in einem prachtvollen Einbande, deren 1. Abtheilung er dem Gymnasium bei dem Jubelfeste überschickt hatte; vom Direktor die ihm vom Herrn Dr. Wolfart in Magdeburg gütig zugesendeten **Thèmes français** und die Formen des französ. Zeitwortes; vom Herrn Prof. Dr. Witzschel seine Schrift: die tragische Bühne in Athen; vom Herrn Gustav Schmidt, Studenten der Philologie in Göttingen, einem früheren Zöglinge des Gymnasium, Müller über die Lieder von den Nibelungen.

Angekauft wurde: **Thesaur. linguae gr. vol. V. fasc.** 6 und 7., **Pollucis Onomasticon ed. Bekker., Livius ed. Alschefski tom. III., Ciceronis opera ed. H. Orell. I.** und **III.**, Meier Privatschiedsrichter von Athen, Becker römische Alterthümer 2. B., Pauly Realencyclop. H. 67—76, Philologus von Schneidewin 1. B., Verhandlungen der Philologen 1845, Mager pädagog. Revue 1846, Köchly Princip des Gymnasialunterrichts, Schlosser Gesch. des 18. Jahrh. 5. B., Droysen Vorle-

sungen über die Freiheitskriege 1. B., Vilmar Vorlesungen über die Gesch. der deutschen National-Litt., Lucas über den Krieg von Wartburg, Gehler physikal. Wörterbuch 11. B., Grunert Archiv 8. B., Chasles Gesch. der Geometrie, Diesterweg Lehrbuch der mathem. Geographie.

Für die Schülerbibliothek: L. Storch Thüringen und der Harz in 8 Bänden, Förster Columbus in 3 Bändchen, Sommer Sagen und Märchen, 1 H., Schubert Spiegel der Natur.

Unterstützung und Belohnung einzelner Schüler.

Das fürstliche Stipendium erhielten im Jahre 1846 nach Rescr. vom 30. April 1846: in **Prima** Herman Amelung, Eduard Leinhos, Oskar Wislicenus, Ferdinand Meister, jeder 30 thlr.; in **Secunda** August Stapf, Adolf Ruppert, Karl Göpel, Friedrich Sehrwald, jeder 18 thlr; in **Tertia** Eugen Briegleb, Karl Hoffmann, Karl Klüber, Georg Lückert, jeder 10 thlr.

Das Reichsgräfl. Elmpt'sche nach Rescr. vom 11. Novbr. 46: der Primaner Ernst Ett, (im Betrage von 9 thlr. 20 gr. 2 pf.,) welcher der Stiftung gemäß am 25. November die deutsche Gedächtnisrede hielt, der Sekundaner Karl Kuhn und der Tertianer Heino Göpel, jeder im Betrage von 4 thlr. 25 gr. 1 pf.

Die kalligraphischen Prämien nach Rescr. vom 3. März 47: die Quartaner Oskar und Otto Gräf, der Quintaner Emil Meurer.

Das Brotstipendium genossen: der Primaner Georg Rosenstock, der Sekundaner Karl Hoffmann, der Tertianer Karl Bach, der Quartaner Emil Leinhos. Der erste und der letzte percipirten ein Stipendium bis zum Oktober je zur Hälfte, seit dem Abgange des Percipienten Karl Kötschau aber jeder ein besonderes.

Erlaß des Schulgeldes zur Hälfte wurde dem Primaner Hermann Amelung auf das Quartal Ostern 1846 zu Theil.

Endlich wurde der bei der hiesigen Sparkasse depouirte Rest der zu Prämien am Jubelfeste gesammelten Summe (s. Osterprogramm 1846 S. 18), im Betrage von 16 thlr. 12 gr. an folgende Schüler vertheilt: Hermann Stapf, Ernst Ett, Ferd. Wiener, Richard Reinhard, Heinrich Rosenstock, Friedrich Leinhos, Karl Kötschau, Karl Bach, Adolf Meurer, Richard Wuth, Oskar Gräf, Friedrich Gießler, Otto Gräf.

Wichtigste Verordnungen und Bekanntmachungen des Großherzoglichen Hochpreislichen Oberkonsistoriums.

Vom 9. Juli 1846: Mittheilung eines höchsten Rescripts durch die Ephorie im Auftrage des Großherzogl. OK., daß den Schülern der Gymnasien die Benutzung der Privatunterrichtsstunden bei Gymnasiallehrern nicht weiter verstattet werde.

Vom 20. Oktober: Ephoral-Begleitschreiben zu einem von dem Lehrer-Kollegium in Weimar ausgegangenen Entwurfe über Maturitätsprüfungen.

Vom 20. Oktober und 4. November: die höchste Resolution wird durch die Ephorie mitgetheilt, daß die durch den Programmenaustausch an das hiesige Gymnasium eingehenden Realschulprogramme dem Gymnasium verbleiben, aber Anordnung dahin zu treffen sei, daß dieselben unter Verpflichtung zu pünktlicher Rückgabe alsbald, nachdem sie eingegangen, auch bei den Lehrern der hiesigen Realschule in Umlauf gesetzt und diesen unter gleicher Verpflichtung auch sonst jederzeit zu längerem Gebrauche überlassen werden.

OK.-Rescript vom 6. Januar 1847: betr. die ordnungsmäßige Anmeldung der Seminaristen, welche um das Brotstipendium sich bewerben, bei der Gymnasialdirektion.

Vom 27. Januar: Mittheilung eines höchsten Rescriptes durch die Ephorie, daß die bereits versuchsweise eingeführten Studien- und Arbeitstage bis auf Weiteres fortbestehen dürfen.

OK.-Rescript vom 3. März: daß auf erstatteten unterthänigsten Bericht **Serenissimus** gnädigst zu rescribiren geruht haben, daß dem Gymnasiasten Hermann Stapf die nachgesuchte Erlaubnis zum

Abgange auf die Universität vor Erfüllung des vorschriftsmäßigen zweijährigen Cursus in Prima dispensationsweise gestattet werde, vorausgesetzt, daß derselbe den sonstigen in Frage kommenden Bedingungen völlig Genüge leiste. — Die Gymnasialdirektion wird davon benachrichtigt, um auch der etwa hierbei zu befürchtenden Konsequenz möglichst zu begegnen.

Allgemeines.

Der Lehrplan für den am 20. April eröffneten Kursus war im Wesentlichen nach seiner Grundlage und seinem Endziele nicht verschieden von dem früherer Jahre. Nur waren die verwandten sprachlichen Lektionen, soviel wie möglich, in allen Klassen hinter einander gelegt, also z. B. die Lektüre und die praktischen Uebungen im Lateinischen wie im Griechischen, so daß sich die Lehrgegenstände nicht immer unterbrächen, sondern eine Sprache 2—3 Stunden nach einander betrieben würde. In den beiden ersten Klassen, wo anhaltende Aufmerksamkeit und zusammenhängendes Denken eher möglich und zu erwarten ist, war der griechische und lateinische Prosaiker in 2 Stunden hinter einander gelesen worden. Endlich wurden in Secunda, wo es allein ausführbar war, der Historiker und Redner nach, nicht neben einander gelesen, im Sommerhalbjahr Sallustius, im Winterhalbjahre Cicero. Diese Einrichtung scheint zweckmäßig gewesen zu sein.

Am 10. und 11. Juni, sowie am 28. und 29. Oktober fand die Beicht- und Abendmahlsfeier des Gymnasiums Statt, wobei zuerst Professor Dr. Weißenborn, dann Professor Dr. Rein die Vorbereitungsandacht hielt. — Das Privatexamen sämmtlicher Klassen wurde am 24. und 25. Septbr. abgehalten, darauf am 26. die Censurvertheilung für das Sommerhalbjahr vorgenommen.

Die Sommerferien waren, da zwei Lehrer eine Badekur zu gebrauchen genöthigt waren, mit Genehmigung des Großherzoglichen Oberkonsistorium um eine Woche verlängert worden, nachdem die Lehrer schon eine Woche vorher die abwesenden Kollegen vertreten hatten. Zu Michaelis kürzte sich das Lehrer-Kollegium die Ferien ab.

Am 24. August hatten wir die Freude, Herrn Präsidenten Komthur Dr. Peucer sämmtliche Klassen besuchen zu sehen.

Professor Dr. Mahr und der Religionslehrer der drei unteren Klassen, Archidiakonat-Substitut Kohl erhielten je 50 thlr. als außerordentliche Gratification, was der Direktion durch Zuschrift der Ephorie am 20. November eröffnet wurde.

Am 2. Februar 1847 beging das Gymnasium die Geburtsfeier Sr. Königlichen Hoheit, seines gnädigsten Beschützers und Erhalters. Der Direktor hielt die lateinische Festrede. Dann sprach der Primaner Ett ein deutsches metrisches Gebet, der Primaner Heinrich Reinhard eine lateinische Festode. Der Primaner Meyl und die Sekundaner Hohmann und Frey trugen ebenfalls eigene dichterische Versuche in deutscher Sprache vor, aus den 3 übrigen Klassen deklamirten je 2 Schüler deutsche Gedichte. Der Gymnasialchor führte einige Gesänge aus.

Am Schlusse des vorjährigen Osterprogrammes war gemeldet worden, daß von den 93 Schülern, die das Gymnasium beim Beginne des Winterhalbjahrs hatte, 8 während desselben die Anstalt verlassen hatten. Außerdem gingen zu Ostern 1846 noch ab: aus Quinta Karl Voigt und Wilh. Hohmann; aus Quarta Hermann Hagemann, aus Tertia Gottfried Lindig, beide um ein Handwerk zu erlernen; aus Secunda Otto Wollenhaupt, um Oekonom zu werden; aus Prima Emil Kühn, um sich dem kameralistischen Fache zu widmen. So blieben am Schlusse des vorigen Schuljahres 79 Schüler.

Aufgenommen wurden zu Ostern 1846 17 Schüler, nämlich: Christian Müller in Prima, Peter Matthes in Secunda, Heino Göpel in Tertia, Johann Justin Weißhaar, Karl Joseph Göring, Karl Friedrich Robert Völker, Georg Louis Dietrich Albert Schröder in Quarta, Emil Meurer, Friedrich Breyding, Franz Möder, Rudolf von Seebach, Otto Klüber, Theodor Degenring, Adolph Müller, Gustav Voppel, Ferdinand Weitemeyer, Edwin Simmer in Quinta.

Demnach waren bei dem Beginne des neuen Schuljahres 96 Schüler, und zwar 15 in **Prima**, 24 in **Secunda**, 14 in **Tertia**, 25 in **Quarta**, 18 in **Quinta**. Dazu kam den 6. Juni Karl Moritz Albert Heimbach, der in **Tertia** eintrat. Der Oberprimaner Heinrich Reinhard verließ zwar zu Johannis wegen Kränklichkeit das Gymnasium, kehrte aber zu Michaelis in dasselbe zurück.

Dagegen schieden aus der Anstalt: Anselm Hohmann im August aus **Quarta**, um Kaufmann zu werden, Heinrich Habermaas im September aus **Tertia**, um ein Handwerk zu erlernen, Gustav Voppel in derselben Zeit aus **Quinta**, um in ein Institut in Jena überzugehen, zu Michaelis Emil Oettelt aus **Secunda**, um sich zum Verwaltungswesen vorzubereiten, Adolf Meurer aus **Tertia**, Karl Möder aus **Quarta**, um zu einem praktischen Fache überzugehen, Franz Gräf aus **Quarta**, um die hiesige Realschule zu besuchen, Armin Haberfeld aus **Secunda**, um Oekonom zu werden, Friedrich Leinhos aus derselben Klasse, um sich zum Postfache vorzubereiten. Auf die Universität wurden zu Michaelis entlassen, um die Rechte zu studiren:

Adolf Heerwart aus Eisenach: Censur der Sitten Ia., wissenschaftliche Ib..

Friedrich Wilhelm Hermann Jobst aus Eisenach: Censur der Sitten Ia., wissenschaftliche Ib..

Karl Friedrich Christian Krug aus Gerstungen: Censur der Sitten IIIa., wissenschaftliche IIb..

Ferner bestand kurz nach Michaelis das durch §. 53. unserer Schulgesetze vorgeschriebene Examen

Ferdinand Wiener aus Eisenach, um das Recht zu erlangen, kameralistische Vorlesungen auf der Universität zu hören.

Außerdem gingen ab: Karl Kötschau aus **Tertia** im Januar 1847, um sich dem Forstwesen zu widmen, Karl Kayser aus **Quarta**, um Architekt zu werden; endlich hat seinen Abgang zu Ostern angezeigt Karl Höber aus **Quarta**, welcher Klempner werden will.

Die Universität werden zu Ostern beziehen:

1) Heinrich Karl Christian Reinhard aus Pferdsdorf; Censur der Sitten Ia., wissenschaftl. II.
2) Georg Christian Friedrich Müller aus Wohlmuthhausen, welcher 6 Jahre, darunter 1½ Jahr in **Prima**, auf dem Gymnasium in Schleusingen, dann 1 Jahr auf dem hiesigen gewesen war; Censur der Sitten Ia., wissenschaftliche III.
3) Rudolf Böttger aus Eisenach; Censur der Sitten Ia., wissenschaftliche II.
4) Heinrich Justin Birnau aus Tiefenort; Censur der Sitten Ia., wissenschaftliche fast II.
5) Ernst Wilhelm Ett aus Eisenach; Censur der Sitten Ia., wissenschaftliche II.
6) Richard Witthauer aus Gerstungen; Censur der Sitten Ib., wissenschaftliche fast II.
7) Hermann Stapf aus Gerstungen; Censur der Sitten Ia., wissenschaftliche II.

Die drei ersten werden die Rechte, der vierte und fünfte Theologie, die beiden letzten Medicin studiren.

Schulfeierlichkeiten.

Die öffentliche Hauptprüfung aller Klassen wird in folgender Weise gehalten werden:

Montag, am 22. März:

Vormittags 8—11 Uhr in **Quinta**:	Religion, Diakonus Kohl.
	Lateinisches Lesebuch, Prof. **Dr.** Schwanitz.
	Griechisches Lesebuch, Professor **Dr.** Schwanitz.
	Geographie, Professor **Dr.** Wittich.
Nachmittags 2—5 Uhr in **Quarta**:	Lateinische Blumenlese von Volkmar, Professor **Dr.** Wittich.
	Mathematik, Professor **Dr.** Mahr.
	Geographie, Professor **Dr.** Wittich.

Dienstag, am 23. März:

Vormittags 8—11 Uhr in Prima:	Demosth. orat. de cor., Direktor.
	Tacit. Histor., Professor Dr. Weißenborn.
	Physikalische Geographie, Professor Dr. Mahr.
Nachmittags 2—5 Uhr in Secunda:	Cic. accus. in Verr. IV., Professor Dr. Weißenborn.
	Plutarch. Alcibiades, Direktor.
	Mathematik, Professor Dr. Mahr.

Mittwoch, am 24. März:

Vormittags 8—10 Uhr in Tertia:	Ovid. Metamorph., Professor Dr. Wittich.
	Lucian. Hermotim., Professor Dr. Rein.
	Geschichte, Professor Dr. Rein.

Am Sonnabende, den 27. März, um 10 Uhr wird der öffentliche Valedictions-Actus in folgender Ordnung gehalten werden:

1) Reinhard wird in lateinischer Sprache über das Thema sprechen: **Magnorum virorum memoria non minus utilis est quam praesentia,**
2) Böttger ebenfalls in lateinischer Sprache „**de veri honoris veraeque laudis studio virtutis incitamento ac praesidio longe optimo,**
3) Birnau einen lateinischen Vortrag halten über die Worte: **Otium sine litteris mors,**
4) Ett die deutsche Abschiedsrede halten, nachdem er den Uebergang des Jünglings von der Schule zur Universität besprochen haben wird,
5) der Primaner Adolf Hotzel in einem deutschen Gedichte den Scheidenden im Namen seiner Mitschüler seine Wünsche aussprechen.

Endlich Entlassung der Abiturienten durch den Direktor.

Zur zahlreichen Theilnahme an diesen Feierlichkeiten, welche im Saale des Zeichnen-Institutes Statt finden, ladet das Großherzogliche Hochpreisliche Ober-Konsistorium und die übrigen hiesigen Staatsbehörden, sowie die Behörden der Stadt, die Väter oder Vormünder der Schüler, alle Freunde des Schulwesens in seinem und seiner Kollegen Namen ehrerbietigst und ergebenst ein

Eisenach, den 17. März 1847.

Direktor Dr. Funkhänel,
Konsistorialrath.

Zur Nachricht.

Die zur Aufnahme Angemeldeten haben sich am 8. April um 8 Uhr des Morgens zur Prüfung einzustellen. Der neue Lehr-Kursus beginnt am 12. April.